

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций

Д 002.013.01

11 февраля 2019 года

ЗАЩИТА

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Солосиной Марией Игоревной на тему:

«Стратегическое планирование на муниципальном уровне: процесс,
инструментарий анализа и организационные механизмы»

Специальность: 08.00.05 «Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)»

Москва - 2019

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА – академик, доктор физико-математических наук, профессор В.Л. МАКАРОВ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук
А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1. Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.ф.-м.н., профессор 08.00.01
2. Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор 08.00.13
3. Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор 08.00.13
4. Ставчиков Александр Иванович, к.э.н. 08.00.13
5. Афанасьев Антон Александрович, д.э.н., доцент 08.00.05
6. Бахтизин Альберт Рауфович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор 08.00.05
7. Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., профессор 08.00.05
8. Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., профессор 08.00.05
9. Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н. 08.00.13
10. Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор 08.00.05
11. Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н. профессор 08.00.13
12. Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор 08.00.05
13. Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор 08.00.01
14. Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., профессор 08.00.01
15. Дементьев Виктор Евгеньевич, член-корр. РАН, д.э.н., профессор 08.00.01
16. Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор 08.00.05
17. Козырев Анатолий Николаевич, д.э.н. 08.00.13
18. Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор 08.00.13
19. Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор 08.00.05
20. Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., профессор 08.00.01
21. Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор 08.00.05
22. Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор 08.00.05
23. Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент 08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 23 члена Совета из 27, в том числе 6 докторов по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня – рассмотрение диссертации Солосиной Марии Игоревны на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Стратегическое планирование на муниципальном уровне: процесс, инструментальный анализа и организационные механизмы» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика».

Работа выполнена на кафедре информационных технологий и математических методов в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель:

доктор экономических наук, доцент Щепина Ирина Наумовна.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, доцент Мясникова Татьяна Алексеевна,

кандидат экономических наук Россошанская Елена Андреевна.

Официальный оппонент доктор экономических наук Мясникова Татьяна Алексеевна отсутствует на защите по уважительной причине. Ее положительный отзыв имеется в деле, так что совет может продолжать защиту.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово имеет Ученый секретарь Совета для оглашения материалов личного дела.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

В личном деле соискателя имеются все необходимые для защиты кандидатской диссертации документы, оформленные согласно установленным требованиям: заявление, заверенные копии диплома о высшем образовании, справка об обучении в аспирантуре, включая результаты сдачи кандидатских экзаменов, заключение организации с места выполнения диссертации, справки о внедрении, положительное заключение экспертной комиссии, созданной решением диссертационного совета, отзыв научного руководителя, отзывы официальных оппонентов, ведущей организации, 5 отзывов на автореферат.

Соискателем своевременно размещен текст диссертации на официальном сайте ЦЭМИ, сдан один экземпляр диссертации и два экземпляра автореферата в библиотеку ЦЭМИ РАН. Объявление о защите и автореферат размещены 4 декабря 2018 г. на официальном сайте Минобрнауки России. В соответствии с требованиями автореферат разослан 13 декабря 2018 г., что подтверждено соответствующими документами.

Диссертация представляется к защите впервые.

Позвольте кратко ознакомить членов Диссертационного совета с биографическими данными соискателя.

Солосина Мария Игоревна, 1989 года рождения, является гражданкой Российской Федерации. В 2012 г. М.И. Солосина с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» по специальности «Общий и стратегический менеджмент» и поступила в очную аспирантуру по кафедре экономики труда и основ управления ФГБОУ ВПО «ВГУ» по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, специализация «Региональная экономика». В 2014 г. в связи со смертью научного руководителя к.э.н., проф. В.Н. Эйтингона переведена на кафедру информационных технологий и математических методов в экономике ФГБОУ ВПО «ВГУ». Руководителем

назначена д.э.н., доцент И.Н. Щепина. В 2015 г. Солосина М.И. окончила очную аспирантуру по кафедре информационных технологий и математических методов в экономике ФГБОУ ВПО «ВГУ».

Период обучения в аспирантуре: с 01.10.2012 г. по 30.09.2015 г. Кандидатские экзамены Солосиной Марией Игоревной сданы успешно (справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГБОУ ВО «ВГУ»).

С 2013 г. по 2014 г. работала в должности преподавателя кафедры экономики труда и основ управления ФГБОУ ВО «ВГУ». С 2012 г. по настоящее время работает лаборантом в межфакультетской научно-исследовательской лаборатории экономики и управления ФГБОУ ВО «ВГУ». С 2016 г. по настоящее время совмещает должности лаборанта и ведущего инженера межфакультетской научно-исследовательской лаборатории экономики и управления ФГБОУ ВО «ВГУ».

Соискатель имеет 38 опубликованных работ (6,83 п.л. лично), в том числе в 9 работ в научных журналах, входящих в перечень ВАК (2,54 п.л. лично).

Все документы соответствуют установленным требованиям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по доложенным данным? Нет.

Слово для изложения основных положений диссертации имеет соискатель.

М.И. СОЛОСИНА

(Делает доклад по своей диссертационной работе в соответствии с представленным авторефератом).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к соискателю?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Как я понял, в работе представлена техника бюрократического управления. А где человек? У муниципальных образований есть проблемы,

есть неудовлетворенность. В какой степени люди удовлетворены или не удовлетворены существующим положением дел?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Вопрос в дополнение к этому. Кто участвовал в играх и в разработке стратегии? Как вы можете охарактеризовать тех, кто участвовал? Чем они руководствовались, почему это было им интересно, насколько интересно? Откуда активность, из каких слоев идет?

М.И. СОЛОСИНА

В работе представлен методический подход к анализу социально-экономического состояния муниципальных образований, и он базируется на фактически имеющихся данных, которые есть в Росстате, в муниципальной информационной системе поселений (МИСП) «Волость». Соответственно, в методическом подходе мы основываемся только на фактически имеющейся информации и пытаемся на основе этого дать объективную (с точки зрения экономиста) оценку ситуации.

Что касается организационных механизмов, которые предложены в диссертации, именно с помощью этих механизмов осуществляется вовлечение жителей и учет их интересов в разработке стратегии социально-экономического развития. Организационные механизмы предполагают игровую форму реализации, поскольку для того, чтобы вовлечь жителей в этот процесс необходимо определенным образом организовать это взаимодействие. У каждого человека свои проблемы, свои жизненные ситуации, поэтому, чтобы обсуждать стратегические проблемы развития всего поселения, и необходимы соответствующие организационные методы. Таким образом, в предлагаемом организационном инструментарии мы именно такие методы применили и симитировали весь процесс разработки стратегического проекта для поселения.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Кто был участками этого проекта?

М.И. СОЛОСИНА

Для Костенского сельского поселения участниками проекта были: директор музея, который заинтересован в этом проекте (музей находится в муниципалитете - в Костенках), предприниматели, археологи, журналисты, жители Воронежа и Воронежской области.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

А как в Поворино? Какие проблемы в таких поселениях для жителей?

М.И. СОЛОСИНА

В Костенках жителям негде работать. Когда-то были сельскохозяйственные предприятия, они закрылись. Часть людей работает в Воронеже. Население занимается своим приусадебным хозяйством. С Поворино мы пока не работали.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

А активность населения? Протестность, например? Есть ли действительно интерес к вашим разработкам?

М.И. СОЛОСИНА

Вопрос в том, что масштабный проект разработки археологического парка предполагает создание точки роста в поселении, и в этот процесс могут быть вовлечены не только жители. Жители участвуют потому, что для них создаются рабочие места и возможности применить свои навыки и знания там, где они живут, но в этом могут участвовать и жители других поселений.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Участвовали жители?

М.И. СОЛОСИНА

Да, участвовали жители из Воронежа и Воронежской области. Поскольку вышла новая стратегия Воронежской области до 2035 г., соответственно, все предложения, которые мы разработали для Костенок, были внесены во вновь разрабатываемую в связи с этим стратегию муниципалитета. Данный проект археологического парка может стать направлением развития для Костенского поселения.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Мы находимся в Новочеремушкинском муниципальном округе. Как быть с планированием применительно к таким округам, где до сих был зарегистрирован «Газпром», но он планирует перебраться в «Охта-центр» в Санкт-Петербурге, была зарегистрирована компания «Газпромнефть», но она уже перерегистрирована в Санкт-Петербурге. Как быть с оценкой муниципального продукта, торговых сборов, с разработкой стратегии в таких ситуациях?

М.И. СОЛОСИНА

Конечно, это большой и сложный вопрос - финансовые возможности бюджетов муниципалитетов. Не касаясь отдельных бюджетов крупных мегаполисов, таких как Москва, рассмотрим эту проблему на примере Воронежской области. У нас было интервью с главой города Нововоронеж. В этом интервью он нам рассказывал, что финансовые возможности для развития у города ограничены, в силу существующего распределения бюджета между муниципалитетом и регионом. Соответственно, в определенных случаях невыгодно искать инвесторов на те проекты, которые могли бы быть осуществлены, потому что от их налогов городу практически ничего не останется. Сложный вопрос – привлечение инвестиций. Тот организационный механизм, который я предлагаю, позволяет, с одной стороны, привлекать средства регионального бюджета, а с другой стороны, и иные финансовые ресурсы.

Например, на микроуровне, мы во дворе многоквартирного дома проводили фестивали с тем, чтобы сделать проект благоустройства дворовой территории и привлечь жителей к этому проекту. Нами использовались относительно простые организационные средства: совместное чаепитие, строительство «городской» мебели во дворе (лавочки, клумбы), городская модерация и организация обсуждения архитекторами и жителями проекта будущего благоустройства, проведение профориентационной игры для детей и спортивного турнира. Одним из результатов фестивалей стало то, что в

областном конкурсе двор признали лучшим в городе, и была выделена определенная субсидия. Соответственно, эти деньги пошли уже на финансирование следующего этапа благоустройства.

Таким образом, вопрос вовлечения жителей в процесс разработки стратегии и про то, откуда могут прийти дополнительные ресурсы для развития территории, и это важный вопрос, которому на муниципальном уровне управления необходимо уделять особое внимание.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Мария Игоревна, вы посмотрели зарубежный опыт Израиля, Финляндии, Польши. Чем обусловлен выбор именно этих стран? Это случайность или этот опыт поучителен для нас?

М.И. СОЛОСИНА

Финляндия и Польша – это соседние с Россией страны и, соответственно, интересна история развития местного самоуправления в этих странах. Если Финляндия со времен Российской империи имеет опыт местного самоуправления и достаточно далеко в этом вопросе продвинулась (имеет развитые муниципальные формы сотрудничества), то мы эти вопросы только сейчас обсуждаем. Так, Центр стратегических разработок предлагает изменение законодательства, чтобы муниципалитеты могли, например, совместно содержать какую-то инфраструктуру или ее строить. Скажем, водонапорные башни, которые нужны в одном и в другом поселении, могли бы содержаться совместно. Опыт Польши интересен тем, что их стартовые позиции были примерно такие же, как у России, однако они с конца 80-х годов XX века эффективно провели реформу местного самоуправления таким образом, что муниципалитеты получили определенную независимость и ресурсы для реализации своих полномочий. То есть ту проблему, о которой я говорила до этого, им удалось решить. Соответственно, каждый муниципалитет может продвигать какую-то свою линию развития, привлекать ресурсы. Что касается опыта Израиля, он интересен тем, что за короткий период времени стране удалось провести достаточно масштабную

реформу, касающуюся развития территорий, и создать стимулы для того, чтобы переключить финансовые и человеческие потоки в новые направления развития, и создать новые точки роста.

А.А. АФАНАСЬЕВ

У меня два вопроса.

Насчет г. Новохоперск, население которого составляет приблизительно 20 тыс. человек. Как применение вашей методики к анализу поселений показало, что это точка роста.

М.И. СОЛОСИНА

Основная задача нашей методики — это сравнение муниципальных образований. Важно показать роль и место поселения среди других, поскольку в настоящее время в стратегии социально-экономического развития такого анализа нет. Соответственно, мы смогли выявить то, что значения ряда показателей Новохоперска за период 2006-2015 гг. значительно выросли. Если в дальнейшем разрабатывать стратегию и применять наш инструментарий, то необходимо использовать SWOT-анализ и другие методы исследования, которые позволят глубже разобраться, чем вызван этот рост, хорошо это или плохо для поселения, и как в дальнейшем может развиваться поселение.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Второй вопрос. Вы ничего не сказали о дальнейшем направлении ваших исследований. Как Вы думаете развивать тему, которой занимаетесь, в дальнейшем?

М.И. СОЛОСИНА

Я планирую развивать эту тему в нескольких направлениях. Первое — это возможность применения разработанного инструментария в других регионах с учетом специфики их статистики. Второе направление — это масштабирование предложенного мной организационного механизма (распространение опыта села Костенки для других поселений при разработке стратегий социально-экономического развития муниципалитетов

Воронежской области). По этому вопросу мы работаем с Воронежским центром эффективности при правительстве области. Таким образом, возможно, что-то будет сделано и в практической плоскости.

Л.Е. ВАРШАВСКИЙ

Могли бы Вы охарактеризовать сеть муниципальных образований Воронежской области, которые Вы исследовали? Сколько муниципальных образований было Вами охвачено?

М.И. СОЛОСИНА

Апробация инструментария проводилась на данных Воронежской области. Нами рассматривались небольшие административно-территориальные единицы. Соответственно, это городские поселения за исключением города Воронежа, включающие 31 муниципальный район, 2 городских округа и 28 городских поселений.

Л.Е. ВАРШАВСКИЙ

Сколько муниципалитетов было в вашей выборке?

М.И. СОЛОСИНА

2 городских округа, 31 муниципальный район и расположенные внутри этих районов 28 городских поселений.

Л.Е. ВАРШАВСКИЙ

Какое население в этих поселениях?

М.И. СОЛОСИНА

В Воронежской области проживает 2,5 млн. человек, 1 млн. - в г. Воронеже, в остальных поселениях проживает 1,5 млн. человек.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Мария Игоревна, у Вас ключевые слова в названии диссертации «стратегическое планирование». В своем докладе Вы часто упоминаете их. Но остался не совсем ясным вопрос, что Вы понимаете под стратегией. Идут оживленные дискуссии во всем мире, что должна ли она включать: цели социального, технологического, научного развития? У Вас, видимо, имеется какая-то точка зрения, которая позволяла бы отличить стратегии

муниципальных образований от стратегий регионов, с одной стороны, и от стратегий хозяйствующих субъектов (предприятий), с другой стороны.

М.И. СОЛОСИНА

В исследовании под понятием стратегии было использовано понятие стратегии, которое было зафиксировано в законе о стратегическом планировании. Соответственно, если брать именно определение стратегии, то с моей точки зрения стратегия должна являться механизмом координации интересов различных субъектов в отношении развития территории, на которой эти люди проживают и предприятия работают, на что и направлен предлагаемый мною организационный инструментарий. Что касается стратегии поселений, на мой взгляд, она должна соответствовать стратегии региона и быть связанной с ней по целям, задачам, а стратегия региона, в свою очередь, должна быть связана со стратегией государства в целом. Также в муниципальных стратегиях соседствующих субъектов Федерации, например, на мой взгляд, необходимо учитывать интересы граничащих регионов.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Как этот процесс должен происходить? Например, в интерактивном режиме? Как это происходит сейчас – понятно, а каким он должен быть? Возможно, это должно разрабатываться в рамках развития надсистемного образования (области или города) или делаться одновременно с формированием стратегии поселений?

М.И. СОЛОСИНА

Сейчас Воронежская область является пилотным регионом по реформе региональной системы управления. Предпринималась попытка синхронизировать разработку стратегий муниципальных районов и региона в целом. Для этого велись обсуждения в районах о том, каковы цели, задачи развития территории и, соответственно, они включались в разрабатываемую стратегию региона. На мой взгляд, стратегия – это тот документ, который может разрабатываться в ходе сложной коммуникации всех

заинтересованных участников, в результате чего может возникнуть устойчивая стратегия развития не на три года, не на пять лет, а на более длинный период времени.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Мария Игоревна, очень впечатляет объем статистической информации о муниципалитетах, который вы проанализировали. Есть закон Российской Федерации о стратегическом планировании. Хотелось, чтобы Вы в двух словах покритиковали его. Какие процессы вы считаете базисными в жизнедеятельности населения?

М.И. СОЛОСИНА

Конечно, в законе о стратегическом планировании достаточно много спорных моментов, но сам факт, что его в итоге приняли, и закон создал единую основу для стратегического планирования в регионах России, я оцениваю как положительный момент, поскольку до этого стратегии тоже разрабатывались, но в каждом регионе на основе своих особых методических рекомендаций. Кроме этого, проблемы стратегического управления и стратегического планирования требуют введения новых законодательных актов для развития этой системы, которых в настоящее время недостаточно.

Что касается базисных процессов в муниципальных образованиях, то людям, которые живут в муниципалитетах, нужно видеть перспективу развития в том месте, где они живут. Соответственно, необходимо иметь возможность работать и использовать свой потенциал, иметь доступ к услугам здравоохранения и образования. Работа должна быть достаточно разнообразной. Даже если она не представлена в данном поселении, то необходимы транспортные возможности для работы в других поселениях. Это может быть стратегической задачей поселения - улучшение инфраструктуры и привлечение таким образом жителей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы? Нет.

Есть ли необходимость объявлять технический перерыв? Нет.

Слово для оглашения характеристики диссертанта имеет научный руководитель Щепина Ирина Наумовна.

И.Н. ЩЕПИНА

(Оглашает отзыв, в котором дается характеристика диссертанта за время выполнения диссертации. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения поступивших в Совет письменных отзывов на диссертацию и автореферат и других документов диссертационного дела имеет Ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Уважаемые члены диссертационного совета! В личном деле соискателя имеется заключение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» по итогам обсуждения диссертации Солосиной Марии Игоревны.

Диссертация была обсуждена на заседании объединенного научного семинара кафедры информационных технологий и математических методов в экономике и кафедры региональной экономики и территориального управления экономического факультета 15 ноября 2017 г., протокол № 1106-11, заключение организации подписано заведующим кафедрой информационных технологий и математических методов в экономике, д.э.н., профессором В.В. Давнисом, утверждена проректором по науке ФГБОУ ВО «ВГУ» В.Н. Поповым.

Кафедры считают диссертационную работу соискателя Солосиной М.И. соответствующей специальности: 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика», соответствующей требованиям, предъявляемым п. 9 Положения о присуждении ученых степеней к кандидатским диссертациям, и рекомендуют ее к защите на соискание ученой степени кандидата

экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

В личном деле соискателя имеются 4 справки об использовании результатов научных исследований, выданных следующими организациями:

- Автономное учреждение Воронежской области «Институт регионального развития». В справке отмечается, что результаты исследования Солосиной Марии Игоревны, представленные в 1 и 2 главах диссертации, а именно методический инструментарий анализа социально-экономического состояния муниципальных образований, использованы учреждением в процессе разработки стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 г. в части теоретико-методологического обоснования основных направлений пространственного развития Воронежской области (рабочая группа «Совершенствование пространственной организации Воронежской области»). Справка подписана руководителем учреждения П.Н. Стрельцовым.

- Государственное бюджетное учреждение культуры Воронежской области «Государственный археологический музей-заповедник «Костенки»». В справке отмечено, что музеем при осуществлении просветительской, научно-исследовательской и культурно-образовательной деятельности в рамках проекта «Костенки: палеолит – это современно?!» были использованы результаты диссертационного исследования Солосиной Марии Игоревны по теме «Стратегическое планирование на муниципальном уровне: процесс, инструментарий анализа и организационные механизмы», представленные в 3 главе «Организационные механизмы вовлечения жителей в процессы стратегического планирования». Справка подписана директором музея В.Н. Ковалевским.

- Товарищество собственников жилья «Финист». В справке отмечено, что результаты диссертационного исследования Солосиной Марии Игоревны, представленные в 3 главе «Организационные механизмы вовлечения жителей в процессы стратегического планирования»,

использованы ТСЖ «Финист» при организации процесса разработки проекта благоустройства дворовой территории с вовлечением жителей. Справка подписана председателем ТСЖ О.С. Анисеевой.

- ФГБОУ ВО «ВГУ». В справке отмечается, что результаты, полученные Солосиной Марией Игоревной при выполнении диссертационного исследования, использованы на экономическом факультете Воронежского государственного университета в преподавании курсов: «Региональная социально-экономическая политика» для бакалавров направления «Экономика», «Математические методы в менеджменте» для магистров направления «Менеджмент». Справка подписана деканом факультета П.А. Канапухиным.

Уважаемые члены диссертационного совета! В личном деле соискателя имеется положительный отзыв ведущей организации – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). Отзыв составлен заведующим кафедрой теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления Института государственного управления и предпринимательства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» д.э.н., профессором Тургель Ириной Дмитриевной. Отзыв утвержден проректором по науке ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» к.ф.-м.н. Кружаевым Владимиром Венедиктовичем 16 января 2019 г.

(Зачитывает отзыв ведущей организации, отзыв имеется в деле).

На автореферат диссертации Солосиной Марии Игоревны поступило пять отзывов из следующих организаций:

1) Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского (г. Калуга), за подписью профессора кафедры менеджмента д.э.н., доцента Т.А. Бурцевой.

2) Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва), за подписью ведущего научного сотрудника факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ к.э.н, доцента факультета экономических наук НИУ ВШЭ Н.В. Шиловой.

3) Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный авиационный технический университет» (г. Уфа), за подписью профессора кафедры экономики предпринимательства, заслуженного деятеля науки РБ д.э.н. Л.Я. Бухарбаевой, доцента кафедры экономики предпринимательства к.т.н. Ю.В. Егоровой.

4) Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, за подписью профессора кафедры экономической теории д.э.н., доцент М.В. Дубовик.

5) Правительство Воронежской области, секретариат губернатора, за подписью заместителя руководителя секретариата губернатора Воронежской области, к.э.н. А.А. Ворониной.

Все отзывы положительные.

(Зачитываются отзывы на автореферат, отзывы имеются в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах, предоставляется соискателю.

М.И. СОЛОСИНА

По замечаниям ведущей организации ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург):

- С первым замечанием согласна.

- По второму замечанию, действительно, мы понимаем, что базы данных муниципальной статистики могут отличаться в регионах. Однако, проведенный анализ муниципальных информационных систем поселений (МИСП) в других регионах показал, что блоки показателей схожи, часть

показателей уже введены в МИСП. Поэтому считаем, что в целом, предлагаемый нами алгоритм формирования базы данных применим в других регионах. Хотя, конечно, нужно учитывать их специфику.

- По третьему замечанию, предложенная методика системно-социального проектирования (ССП) апробирована на примере Костенского сельского поселения Воронежской области. Разработанные предложения представлены в Администрацию Воронежской области. На данном этапе все стратегии муниципальных районов находятся в процессе разработки в соответствии с новой областной стратегией 2035. Мы надеемся, что в дальнейшем может появиться возможность для апробации методики в качестве пилотного проекта в одном из муниципальных районов.

- С четвертым замечанием согласна.

Далее отвечу на замечания, отраженные в отзывах на автореферат.

1. По замечаниям Бурцевой Т.А. С первым замечанием согласна, что это стоило бы учесть. Однако на момент подписания диссертации указ еще не вышел и нами учитывались другие документы стратегического планирования, в частности, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года, ФЗ N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». На уровне городских поселений показателей инновационного развития на данном этапе нет.

По второму замечанию: такая задача в исследовании не ставилась. Пока ставилась задача разработки инструментария.

2. Замечания Шиловой Н.В. В диссертации было выделено 2 типа подходов к разработке стратегии: административно-экспертный и партнерский, к которым в зависимости от используемого инструментария относились подходы, используемые в регионах России.

В диссертации более подробно, чем в автореферате, рассмотрены проблемы асинхронности и неравномерности развития. Обратите внимание

на лист 31 раздаточного материала (стр. 106 диссертации). Результаты апробации предлагаемого автором инструментария демонстрирует, что разнонаправленность и разная степень изменений муниципальных районов за период с 2012 по 2015 гг. характеризуют асинхронность развития муниципальных районов, которую, как и неравномерность, необходимо учитывать при разработке стратегий социально-экономического развития. Вопросы, касающиеся выработки мер по сглаживанию асинхронности или определению критического значения нужно исследовать дополнительно.

Действительно, предлагаемый инструментарий анализа позволяет выявить точки роста. В данном случае под точками роста подразумеваются муниципалитеты, которые значительно улучшили свои показатели, и на них необходимо обратить внимание. Однако, для анализа причин происходящего необходим более подробный анализ.

Вопрос о путях развития сельского хозяйства в Воронежской области и связанные с этим вопросы развития территорий могли бы явиться предметом отдельной дискуссии, поскольку с этим связано много проблем (экология и рост производства, занятость населения в сельских поселениях и другие).

Вопросы, связанные с подробным изложением результатов апробации методического подхода и методик расчета из-за ограниченности объема автореферата в нем подробно изложены не были. Однако, в тексте диссертации этот вопрос раскрыт.

3. Отвечая на замечания Бухарбаевой Л.Я. и Егоровой Ю.В., отмечу, что исследование проведено по данным за 2006, 2010, 2015 гг., поскольку паспорта поселений были предоставлены за эти годы.

Действительно, в силу реферативности в автореферате не представлены этапы процесса разработки стратегии, однако и в тексте диссертации, и в раздаточном материале на листе 6 эта информация есть. Предложенный инструментарий (в частности кластеризация и экономические профили) может быть использован на этапе анализа ситуации процесса разработки стратегии.

4. По замечаниям Дубовик М.В. Другие методы оценки муниципального продукта существуют и были показаны на слайде 11 и в листе 13 раздаточного материала и на стр. 64-66 диссертации, также там было представлено в каких регионах России по ним производились расчеты.

Причины выбора стран были пояснены ранее при ответе на вопрос Ерзнкяна Б.А.

5. С замечаниями Ворониной А.А. согласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет Ученый секретарь совета для оглашения отзыва официального оппонента д.э.н. Мясниковой Т.А.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

М.И. СОЛОСИНА

С первым замечанием официального оппонента Т.А. Мясниковой согласна. Такой предварительный анализ был проведен в самом начале исследования, однако, в диссертации описан не был.

Со вторым замечанием также согласна.

По третьему замечанию отмечу, что да, это действительно показало бы эффективность предложенного инструментария. Однако пока такой возможности нет, может быть, она появится в будущем, так как я уже говорила, разработка стратегий сейчас только ведется.

Я могу согласиться с этим замечанием реакционного характера, однако, считаю, что как автор я имею право выбрать форму изложения содержания работы, и выбранной мною способ подачи материала показался мне более логичным.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент к.э.н. Россошанская Е.А.

Е.А. РОССОШАНСКАЯ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту? Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

М.И. СОЛОСИНА

По первому замечанию, выбор методики оценки муниципального продукта (МП) был обусловлен наличием необходимых данных для оценки МП различных типов муниципальных образований (как муниципальных районов и городских округов, так и более мелких административно-территориальных единиц – городских поселений), а также наличием данных по используемым для оценки показателям за 2006, 2010 и 2015 гг. Мы понимаем, что данная методика достаточно условна, но она все же позволяет получить значения показателя МП и использовать их для сравнительного анализа территорий, что и является одной из важнейших задач предлагаемого методического инструментария. Конечно, данный способ оценки МП не является единственным, и мы в нем не учитываем численность занятых, экономически активного населения, занятых в малом бизнесе и самозанятых. И если такие данные будут, то будут необходимы дополнительные корректировки методики. Соответствующие рекомендации по включению данных в МИСП «Волость» нами были даны разработчикам данной системы и департаменту по развитию муниципальных образований Воронежской области.

Со вторым замечанием согласна.

По третьему замечанию, да, действительно это известные ученые, изучающие тот же круг вопросов, что и в диссертации. Их работы мне известны и, конечно, лучше было бы включить их в список литературы. Так, работы Татьяны Ивановны Заславской о сельских поселениях повлияли на поставку проблемы исследования, но в дальнейшем в тексте использованы не были.

С замечаниями редакционного характера согласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

Е.А. РОССОШАНСКАЯ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Переходим к общей дискуссии. Кто хочет выступить?

В.Н. ЛИВШИЦ

Я в нашем диссертационном совете являюсь экспертом именно по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика). Поэтому я подумал, что мое выступление будет полезно.

Мне очень приятно, что диссертант Ирины Наумовны на этой трибуне защищает очень хорошую научную работу. Это подтверждается не только сделанным Марией Игоревной докладом (за 18 минут доклада было представлено 34 слайда и 46 листов раздаточного материала, при этом было понятно, о чем докладывает соискатель), но и тем, что это самостоятельная законченная работа на актуальную тему, не тривиальная по некоторым результатам. Я думаю, что это ни у кого сомнений не возникает.

Теперь выскажу некоторые замечания. Четвертый вывод, который на странице 43, говорит о том, что предложена новая методика, которая позволяет формировать организационный механизм участия населения в разработке стратегии муниципального развития. У меня возникает вопрос, зачем привлекать население для разработки стратегии? Насколько население понимает проблемы разработки стратегии? Если речь идет о нескольких выдающихся представителях поселения, которые понимают, что такое стратегия, тогда их включение, на мой взгляд, обосновано. А когда речь идет о массовых опросах, то польза от этого не совсем ясна. Хотя эта тема актуальная, важно понять, насколько эффективно это будет работать.

Не вызывает сомнения, что имеется полное соответствие пунктам паспорта специальности. Новизна достаточно убедительная, аргументация тоже. Поддерживаю мнение оппонентов, что имеются все основания присудить Марии Игоревне Солосиной за выполненную ею работу и блестящую защиту искомую степень кандидата экономических наук. Желаю дальнейших успехов!

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Действительно, вопрос, который поднял Вениамин Наумович является дискуссионным. Есть разные способы формирования стратегий. Один административно-начальственный способ с привлечением исследователей, консультантов, экспертных рабочих групп. Всем давно известно в теории и практике, что есть другой способ – демократический. Например, по максимуму в разработке стратегии, насколько я помню, участвовало на одном из предприятий Америки две тысячи человек. Это сложная задача: извлечь от двух тысяч человек какую-то информацию, перевести ее на стратегический язык, согласовать, объяснить людям, что же получилось — это сложно. Я на своем опыте могу сказать, что, когда мы занимались стратегическим консультированием и ездили по предприятиям, и в ряде случаев проводили такие процедуры, где в процессе разработке стратегии участвовали и работники цехов, и начальство. При этом выявлялись противоречия между начальством и работниками цехов, между цехами и т.д. Это целая индустрия и довольно интересная. Это есть сочетание социального и экономического. То, что Мария Игоревна именно эту методику избрала в качестве начальной в диссертации, мне кажется положительным.

Я хотел бы сказать, что это настоящая кандидатская диссертация. Что это значит? Во-первых, раскрытие темы, понятное всем, во-вторых, новые организационно-методические научные работы и, в-третьих, что очень существенно, это не докторская. А кандидатская диссертация и не должна быть докторской. Поэтому в ней нет теоретических рассуждений о том, что понимается под стратегией, как она должна разрабатываться для

муниципальных образований и регионов. В одном из отзывов прозвучал очень существенный вопрос. Так как муниципальное образование недостаточно устойчивое, то, когда туда приходит какой-то олигополист, то ситуация круто меняется. Как в этом случае сочетается отраслевое и региональное планирование? Это очень серьезный вопрос. Эти и другие вопросы по данной тематике и самой методике, проблемы структуры стратегических документов на данный момент не достаточно изучены. Их безусловно следует разрабатывать, и это указывает на то, что данная кандидатская диссертация со временем должна превратиться в докторскую.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Действительно, в диссертации имеется разграничение на административный и партнерский подходы к стратегированию. Применительно к нашему Черемушкинскому району, если бы не реакция населения, то перед зданием нашего института было бы построено торгово-административное здание. Поэтому я считаю, что подход, который привлекает население, возможно не на стадии исходного проекта, а на последующих стадиях, очень важен. Такой подход позволяет снизить риски использования ресурсов территории в корыстных целях отдельных лиц. Также введенный автором термин «партнерский подход» симпатичен. Поэтому, мне кажется, что замысел и работа вполне достойные.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Впечатление от диссертации у меня осталось хорошее. Дело в том, что Вы перепахали много материалов. Если вспомнить закон о стратегическом планировании, там нет ответа на вопрос, какова должна быть цель развития муниципальных образований. Муниципальные образования – это все-таки сообщества. Я, например, считаю, что целью развития муниципальных образований (и это должно быть отражено в стратегии) должно быть взаимосвязанное повышение уровня жизни, производительности труда и гармонии общественных отношений, нравственных и экономических. Я также поддерживаю высокую оценку работы, которая здесь уже давалась.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Мне кажется, тема, выбранная диссертантом, действительно важна. На конференции в Пущино я делал доклад о муниципалитетах Москвы. Они нищенствуют, им не дают деньги. Конечно, интересно было сопоставить эту ситуацию с тем, что делается в Воронежской области. Сейчас мы также видим выступления муниципальных депутатов, которые остро реагируют на эти проблемы. Присоединяюсь к положительным оценкам работы.

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

С этой работой я познакомился на этапе предзащиты достаточно давно и довольно внимательно следил за ее развитием. Надо сказать, что в нее были внесены очень существенные хорошие улучшения. Что я увидел полезного, когда я читал эту работу?

Здесь сделана явная попытка развить возможности исследований, имеющиеся на региональном уровне (который находится на достаточно хорошем информационном уровне обеспечения) на муниципальном уровне. На этом уровне статистических данных почти нет, а если они есть, то они часто не стыкуются с региональной информацией. Поиск данных и их согласование на муниципальном уровне требуют упорства и настойчивости, и автору удалось добывать необходимую информацию и заполнять те бреши, которые существуют.

Поэтому я считаю, что один из таких основных, действительно, сильных результатов – это та информационная база, которая была создана, и использована в Воронежской области. Здесь автор поработал, реализовав все свои возможности. Кроме того, здесь созданы очень интересные потенциальные возможности для теоретического анализа. Был представлен результат, в котором проверена гипотеза о независимости кластеризации социально-экономической состояния муниципалитетов и их экономической структуры, то есть экономической структуры производства. Это очень существенный результат, которому надо уделить особое внимание, потому что на региональном уровне такая зависимость просматривается, и она

достаточно четкая. Здесь ее не видно. Это может быть либо результатом некоторых, может быть, достаточно простых подходов к оценке, либо этот результат могут подтвердить и другие проверки. Тогда это уже очень правильный результат, потому что он будет свидетельствовать об определенном своеобразии устройства муниципалитетов по сравнению с региональной экономикой. Я считаю, что это может быть первый этап такого теоретического анализа, на него надо обратить внимание и посмотреть, что из этого получится дальше.

Мне эта работа очень нравится. Мне очень понравилась настойчивость и упорство автора в достижении цели. Я считаю, что мы с вами можем ее поддержать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мария Игоревна, Вам предоставляется слово для ответа на замечания и заключительное слово.

М.И. СОЛОСИНА

На замечание Вениамина Наумовича я хотела бы сказать, что для меня стартовой точкой в написании диссертации, стало то, что стратегии муниципальных районов написаны, но включенных стратегических проектов с местным бизнесом, заинтересованным в развитии и работающим на этой территории, практически нет. Есть возможные инвесторы, о которых есть информация, но в дальнейшем эти инвесторы не приходят, и проекты не реализуются. На мой взгляд, как раз работа с местным сообществом и локальным бизнесом на территории могла бы дальше дать возможности для развития.

Относительно выбора участников, да, это важный вопрос и, соответственно, для поселений большего масштаба, миллионных городов, конечно, не каждый житель будет участвовать. И нужно разрабатывать определенный инструментарий для участников с использованием сайтов и других способов. В Германии, например, есть опыт организации в городских районах соседских центров, с помощью которых решаются вопросы

перепрофилирования районов крупных городов совместно с жителями. Поэтому это важный вопрос, спасибо, что обратили на него мое внимание.

Я хотела бы поблагодарить председателя и членов диссертационного совета за интерес к моей работе, конструктивные предложения и душевную атмосферу.

Я благодарна своим научным руководителям Ирине Наумовне Щепиной и Владимиру Наумовичу Эйтингону, с которым мы начинали эту работу.

Также я хотела бы поблагодарить официальных оппонентов Елену Андреевну Россошанскую и Татьяну Алексеевну Мясникову за объективные отзывы, которые позволили мне глубже понять цели выполненной работы.

Отдельную благодарность я хотела бы выразить своим воронежским коллегам и всем тем, с кем много раз обсуждали суть моей работы.

Спасибо всем присутствующим за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счетную комиссию в составе:

1. Гребенников В.Г.
2. Афанасьев А.А.
3. Ерзнкян Б.А.

Кто за такой состав счетной комиссии, прошу голосовать. Счетная комиссия избрана единогласно.

Прошу приступить к тайному голосованию.

(Перерыв для тайного голосования).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется Гребенникову В.Г.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

(Зачитывает протокол заседания счетной комиссии со следующими результатами тайного голосования: на заседании присутствовали 23 члена Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации. В тайном голосовании приняли участие 23 члена Совета. Остались не розданными 4 бюллетеня. В баллотировочном ящике оказалось 23 бюллетеня.

За присуждение СОЛОСИНОЙ МАРИИ ИГОРЕВНЕ ученой степени кандидата экономических наук голосовали 23 члена Совета, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утвержден единогласно.

Нам нужно принять заключение Совета, проект которого у членов Совета имеется. Какие есть замечания, дополнения?

(Члены Совета обсуждают проект заключения Совета. Заключение Совета имеется в деле).

Кто за то, чтобы принять заключение Совета, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Заключение Совета принято единогласно.

На основании результатов тайного голосования диссертационный Совет присуждает СОЛОСИНОЙ МАРИИ ИГОРЕВНЕ ученую степень кандидата экономических наук.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

академик РАН, д.ф.-м.н., профессор

В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

К.Э.Н.

А.И. СТАВЧИКОВ

